



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-9436/2014

«11» августа 2014 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Гурьянова О.П., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВЫЙ ДОМ «СТАР-АВТО» (ОГРН 1123850047364, ИНН 3810327715, место нахождения: 664014, г. Иркутск, ул. Олега Кошевого, д. 61, стр. Б, офис 13) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС» (ОГРН 1123850027168, ИНН 3811997261, место нахождения: 664050, Г. Иркутск, ул. Байкальская, д. 277, корпус А, офис 5) о взыскании 30 932 руб. 70 коп.,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВЫЙ ДОМ «СТАР-АВТО» (далее – истец, ООО ТД «СТАР-АВТО») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковыми требованиями к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС» (далее – ответчик, ООО «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС») о взыскании задолженности за поставленный товар по договору от 29.08.2012 в размере 27 695 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 237 руб. 70 коп., а также судебных издержек по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Определение от 20.06.2014 о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлялось судом по почте заказными письмами в адрес истца и ответчика, получено истцом, о чем свидетельствует почтовое уведомление.

Частью 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются

извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Согласно п. 4 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Определение о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 20.06.2014 направлено судом в адрес ответчика по юридическому адресу: 664058, г. Иркутск, ул. Байкальская, 277А, оф. 5 (выписка из ЕГРЮЛ от 26.05.2014). Иные адреса, по которым бы имелась возможность направить указанно определение, в материалах отсутствуют.

Почтовое отправление с определением о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленное ответчику по вышеуказанному адресу, возвращено органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии с п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005г. № 221, почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение. Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу.

Исследовав конверты почтовых отправлений, направленных по юридическому и почтовому адресу ответчика, суд установил, что истцу дважды (21.06.2014 и 24.06.2014) направлялись извещения о необходимости получения заказного почтового отправления, что подтверждается отметками органа почтовой связи.

Таким образом, суд полагает, что ответчик, извещен о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в

соответствии с положениями ст. ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

От ответчика в суд до истечения установленного арбитражным судом срока отзыв на заявление, доказательства и иные документы не поступили, определение суда в указанной части не исполнено.

Иных документов сторонами не представлено, ходатайств не заявлено.

Дело рассмотрено в порядке глав 25, 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ без вызова сторон по имеющимся в нем материалам, исследовав которые, суд установил следующее.

Между ООО «СТАР-АВТО» (поставщик) и ООО «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС» (покупатель) заключен договор от 29.08.2012 № 72, по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить запасные части в ассортименте и количестве, указанных в устной или письменной заявке покупателя.

Оплата за поставленный товар предусмотрена п. 4 договора.

Во исполнение обязанностей, принятых по с договору ООО «СТАР-АВТО» произвел поставку в адрес ООО «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС» продукции на общую сумму 27 695 руб., что подтверждается товарными накладными подписанными ответчиком без замечаний и возражений.

Однако оплата за поставленный ООО «СТАР-АВТО» товар ответчиком не произведена, задолженность ответчика за поставленный товар составила 27 695 руб.

Как следует из материалов дела, о состоявшейся уступке права требования ответчик извещен уведомлением от 01.04.2014 № 35 (п. 7. соглашения), во исполнение условий п. 3 соглашения об уступке прав требования от 01.01.2014 кредитор (ООО «СТАР-АВТО») передал новому кредитору (ООО ТД «СТАР-АВТО») документы, подтверждающие передаваемое право требования суммы долга с должника (ООО «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС»), по акту приема – передачи документов от 07.04.2014.

Оценив соглашение об уступке прав требования от 01.01.2014, суд установил, что перемена лиц в обязательстве по спорному договору совершена в соответствии с требованиями параграфа 1 главы 24 Гражданского кодекса РФ, в связи с чем, суд считает ООО ТД «СТАР-АВТО» надлежащим истцом по делу.

Вышеперечисленные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о принудительном взыскании суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам.

Правовая природа договора от 29.08.2012 № 72 – договор поставки, положения о котором регулируются главой 30 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В порядке ч. 1 ст. 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки истцом продукции на сумму 27 695 руб. подтверждается №№ 2724 от 20.10.2012, 3061 от 22.11.2012, 3049 от 25.11.2012, 3065 от 27.11.2012, 3103 от 29.11.2012, 3263 от 19.12.2012, 3285 от 21.12.2012, 3290 от 22.12.2012, 3339 от 28.12.2012, 7 от 05.01.2013, подписанной обеими сторонами договора без претензий по поставке товара с проставлением печатей организаций.

В соответствии с п. 4 договора оплата за поставляемый товар осуществляется с отсрочкой платежа 5 дней.

Для оплаты продукции истцом в адрес выставлены для оплаты счета-фактуры №№ 2029 от 20.10.2012, 2241 от 22.11.2012, 2268 от 25.11.2012, 2278 от 27.11.2012, 2310 от 29.11.2012, 2429 от 19.12.2012, 2450 от 21.12.2012, 2455 от 22.12.2012, 2504 от 28.12.2012, 7 от 05.01.2013.

Однако ответчик свои обязательства по оплате в предусмотренный договором сроки не исполнил в полном объеме, что подтверждается материалами дела и не оспаривается самим ответчиком.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и

требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 Гражданского кодекса РФ).

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств уплаты задолженности, суд считает требования истца о взыскании основного долга в размере 27 695 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного их удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день принятия решения.

Учетная ставка банковского процента на дату подачи иска составляла 8,25 % годовых (Указание Банка России от 13.09.2012 № 2873-У).

Учитывая, что покупатель допустил просрочку платежа, то в силу ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ истец правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 237 руб. 70 коп. за период с 26.10.2012 по 07.05.2014.

Определением суда от 20.06.2014 ответчику предлагалось проверить арифметическую правильность расчета процентов, а при наличии возражений по расчету, представить контррасчет. Однако ответчиком каких-либо пояснений и возражений по расчету не представлено.

Судом проверен и признан верным расчет заявленной к взысканию суммы процентов, представленный истцом.

Поскольку факт наличия просрочки в оплате стоимости отпущенного в спорный период товара подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком, то заявленное истцом требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, в данном случае следует учитывать положения ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предусматривающие, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку заявленные истцом требования по существу ответчиком прямо не оспорены и несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных, имеющих в деле доказательств, то они считаются признанными последним, что также свидетельствует о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

При таких обстоятельствах, суд считает заявленные требования правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 30 932 руб. 70 коп., в том числе: основной долг – 27 695 руб., проценты – 3 237 руб. 70 коп. в силу ст.ст. 309, 310, 395, 506, 516 Гражданского кодекса РФ.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., суд считает его подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом; к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Таким образом, при разрешении вопроса о распределении судебных расходов арбитражный суд обязан установить обоснованность несения лицом, участвующим в деле, расходов на оплату услуг представителя и их фактический размер.

Как следует из материалов дела, 05.05.2014 между ООО «Т-К-Сервис» (исполнителем) и ООО ТД «СТАР-АВТО» (заказчиком) заключен договор об оказании

юридических услуг, в соответствии с условиями которого, исполнитель обязался по заданию заказчика оказать юридические услуги по подготовке искового заявления и дальнейшему представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Иркутской области по вопросу взыскания с ООО «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС» суммы основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, государственной пошлины и оплаты услуг представителя (п. 1.1 договора).

Оплата за предоставленные услуги осуществляется заказчиком в срок до 09.05.2014 в размере 15 000 руб. (п. 2 договора).

В подтверждение факта несения расходов на оказание юридических услуг, истец представил в материалы дела: договор об оказании юридических услуг от 05.05.2014, платежное поручение от 06.05.2014 № 37, свидетельствующее о перечислении заказчиком в адрес ООО «Т-К-С» денежных средств в сумме 15 000 руб. в оплату по договору.

При таких обстоятельствах суд полагает заявление о взыскании судебных расходов документально подтвержденным.

Вместе с тем, определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Ответчиком не представлено доказательств чрезмерности либо неразумности суммы судебных расходов, заявленных истцом ко взысканию.

Однако учитывая указанные обстоятельства, продолжительность рассмотрения настоящего дела (дело рассмотрено судом первой инстанции в срок 2 месяца в порядке упрощенного производства без вызова сторон), объем и сложность работы, а также принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов по

настоящему делу квалифицированный специалист, суд удовлетворяет требование истца о взыскании в части.

При этом суд принимает во внимание то обстоятельство, что согласно договора от 05.05.2014 на оказание юридических услуг, в состав оказанных услуг, стоимость которых определена сторонами в размере 15 000 руб., входит, в том числе и такой вид услуг как представление интересов заказчика в суде. Между тем, данный вид услуг фактически не оказывался, поскольку дело рассматривалось по правилам Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Таким образом, суд удовлетворяет требование истца о взыскании судебных расходов в сумме 8 000 руб., соответствующие, по мнению суда, стоимости услуг, заканчивающиеся составлением искового заявления. В удовлетворении остальной части судебных издержек следует отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче иска в сумме 2 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВЫЙ ДОМ «СТАР-АВТО» задолженность в размере 12 30 932 руб. 70 коп., в том числе: основной долг – 27 695 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 3 237 руб. 70 коп.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКСПЕЦТРАНС» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВЫЙ ДОМ «СТАР-АВТО» судебные расходы в сумме 10 000 руб., в том числе: расходы по государственной пошлине – 2 000 руб., судебные издержки – 8 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

О.П. Гурьянов