



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-4959/08-46

21.10.2009 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14.10.2009 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.10.2009 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе:

судьи С.И. Кириченко

при ведении протокола судебного заседания судьей С.И. Кириченко

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Обществу с ограниченной ответственностью «УМ-1 ПЛЮС»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Сибирская лесная компания»

о взыскании 1 214 751 руб. 90 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – пред. Шамардин А.С. (по доверенности);

от ответчика – пред. Кищенко О.А. (по доверенности);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «УМ-1 ПЛЮС» обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Сибирская лесная компания» (ООО «ТСЛК») о взыскании 1 214 751 руб. 90 коп.

Истец заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик исковые требования оспорил, сослался на ненадлежащее исполнение Подрядчиком принятых на себя обязательств по договору.

В судебном заседании 29 сентября 2009 года объявлялся перерыв до 16 часов 00 минут 06 октября 2009 года, 15 часов 30 минут 07 октября 2009 года, 12 часов 40 минут 14 октября 2009 года. После перерыва рассмотрение дела продолжено при участии тех же представителей сторон.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд установил.

05 октября 2007 года между ООО «УМ-1 ПЛЮС» (Подрядчик) и ООО «ТСЛК» (Заказчик) был подписан договор подряда №Д/015, согласно условиям которого Подрядчик обязался выполнить работы по подготовке свайного поля (бурение скважин и погружение 80 свай) на объекте «Лесоперерабатывающий комплекс в г. Усть – Кут, район Толстый мыс» в соответствии с проектно – сметной документацией (чертеж №310 – 07/2 – АС, лист 3), утвержденной и согласованной сторонами. Заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы в порядке, предусмотренном договором (пункт 1.1., 1.2. договора).

Стоимость работ стороны определили равной 1 456 194 руб. 40 коп. (п.2.1.1. договора).

Согласно пункту 2.1.2. Заказчик выплачивает Подрядчику аванс в размере 500 000 руб. с учетом НДС в течение 7 дней с момента подписания договора. Остальную сумму в размере 956 194 руб. 40 коп. с учетом НДС 18% Заказчик выплачивает после выполнения Подрядчиком работы на основании счета-фактуры, акта о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки формы КС-3, подписанных обеими сторонами (пункт 2.1.3. договора).

Пунктом 3.1.1. договора предусмотрено, что работы подлежат выполнению в соответствии с проектно-сметной документацией и календарным планом производства работ, который является приложением №2 к договору.

Во исполнение условий договора Заказчик перечислил Подрядчику в счет аванса 500 000 руб.

ООО «УМ-1 Плюс» выполнило работы и передало их результат ООО «ТСЛК», сторонами подписаны акты: №1 от 11.12.2007г. на сумму 1 492 597 руб. 48 коп., №2 от 14.12.2007г. на сумму 222 154 руб. 42 коп. Тем не менее, ООО «ТСЛК» отказалось от принятия данных актов к оплате и подписания форм КС-3, оспорив объемы выполненных работ.

Анализ условий договора позволяет суду сделать вывод о характере выполненных истцом работ как подрядных.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как усматривается из условий договора, в частности пункта 1.1., Подрядчик обязался выполнить работы в соответствии с проектно-сметной документацией (чертеж №310-07/2-АС, лист 3). Сроки выполнения работ согласовываются в календарном плане производства работ (пункт 3.1.1. договора), между тем, календарного плана производства работ сторонами представлено не было. Более того, факт отсутствия календарного плана производства работ подтвержден представителями сторон, что зафиксировано в протоколе судебного заседания.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а так же все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Как было указано, сторонами доказательств согласования сроков выполнения работ не представлено, тогда как нормы о подряде (статья 708 Гражданского кодекса Российской Федерации) предусматривают такое обязательное условие договора подряда, как начальный и конечный сроки выполнения работ.

Вместе с тем, сторонами были подписаны акты формы КС-2 о приемке выполненных работ на общую сумму 1 714 751 руб. 90 коп., результат работ был принят ответчиком. Однако, формы КС-3 сторонами не подписаны, стоимость произведенных работ не согласована, в связи с тем, что ООО «ТСЛК», не оспаривая факт выполнения работ, заявило об их несоответствии качеству и объемам, указанным в актах (исх. №586 от 08.04.2008г.).

Из материалов дела усматривается, что фактически Подрядчиком обязательства по договору подряда были исполнены, Заказчик оспаривает объем и качество выполненных работ.

Согласно статье 743 Гражданского кодекса РФ, объем и содержание работ определяются технической документацией и сметой. Подготовка проектно-сметной документации должна быть возложена на специализированную проектную организацию. Разработка такой документации не строительной организацией, осуществляющей строительство, возможна только в том случае, если в штате у нее есть необходимое количество специалистов - инженеров, проектировщиков, сметчиков и т.п., а также имеется лицензия на проектирование зданий и сооружений. Сметная документация составляется в

установленном порядке независимо от метода осуществления строительства (подрядным или хозяйственным способом).

Цена строительных работ определяется на основании сметы (статья 743 Гражданского кодекса РФ), а сама смета представляет собой перечень работ с указанием их стоимости и единиц измерения объемов работ. Проектно-сметная документация утверждается руководителем организации, осуществляющей строительство. |

Поскольку соответствующих приложений к договору не имеется, проектно-сметная документация отсутствует, а работы фактически выполнены, суд, пришел к выводу о необходимости проведения строительно-технической экспертизы для выяснения вопроса о стоимости выполненных ООО «УМ-1 ПЛЮС» работ на основании актов выполненных работ.

Согласно представленному в материалы дела отчету о строительно-технической экспертизе №482/08, экспертной организацией подтверждено выполнение работ Подрядчиком на сумму 683 891 руб. 02 коп.

Факт выполнения истцом работ подтверждается материалами дела, включая заключения строительно-технической экспертизы, результат работ используются Заказчиком, что свидетельствует об их потребительской ценности, таким образом, ответчик приобрел за счет истца имущество на сумму 183 891 руб. 02 коп. (исходя из расчета 683 891, 02 руб. – 500 000 руб. аванс = 183 891, 02 руб.)

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В частности одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является неосновательное обогащение.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ на лице, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), лежит обязанность по возврату последнему неосновательно приобретенного или сбереженного имущества (неосновательное обогащение), либо, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (часть 1 статьи 1105 Гражданского кодекса РФ).

На момент вынесения решения суду не представлено доказательств исполнения ответчиком обязательства по оплате выполненных работ, в связи с чем, руководствуясь

статьями 8, 1102, 1105 Гражданского кодекса РФ, суд находит требование истца законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению частично, в размере подтвержденной стоимости выполненных работ 183 891 руб. 02 коп.

Расходы по оплате экспертизы до рассмотрения спора по существу понес ответчик ООО «ТСЛК».

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Учитывая положения данной правовой нормы, а также то, что исковые требования удовлетворены на 15,14%, расходы в сумме 20 000 руб., понесенные ответчиком по оплате экспертизы, подлежат распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, т.е. с истца в пользу ответчика следует взыскать 16 972 руб. – расходы по оплате экспертизы.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 10 000 руб. - стоимость проведенной экспертизы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Транс-Сибирская лесная компания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «УМ-1 ПЛЮС» 183 891 руб. 02 коп. – неосновательное обогащение, 5 177 руб. 82 коп. – расходы по уплате госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УМ-1 ПЛЮС» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Транс-Сибирская лесная компания» 16 972 руб. – расходы на оплату услуг эксперта.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья:

С.И. Кириченко