



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.
1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-4945/13

14.01.2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13.01.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14.01.2014 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Красько Б.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жериховой М.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «Ангара Лес Строй» (ОГРН 1053808065519,
ИНН 3808121820, адрес: 664081, г. Иркутск, ул. Иркутской 30 Дивизии, д. 6)
к Обществу с ограниченной ответственностью «СТАР-АВТО» (ОГРН 1033841003569, ИНН
3808098056, адрес: г. Иркутск, ул. 1-я Красноказачья, д. 13)
о взыскании 468 035 руб. 31 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца – не явились,
от ответчика – Кищенко О.А. – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Ангара Лес Строй» обратилось в
Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи
49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Обществу с
ограниченной ответственностью (ООО) «СТАР-АВТО» о взыскании 399 000 руб. 00 коп. –
суммы задолженности, 69 035 руб. 31 коп. – процентов за пользование чужими денежными
средствами.

Представитель истца о времени и месте судебного разбирательства извещен
надлежащим образом, в порядке главы 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, в судебное заседание не явился. Истец в основание исковых требований указал, что на основании заявки на ТМЦ № 37 от 18.02.2010 между ним и ответчиком была заключена разовая сделка купли-продажи. Указанной заявкой стороны определили ассортимент товара, в том числе моты передние в количестве 4 штук для автомобилей МАЗ 651705. На основании счета от 04.03.2010 № 616 истец оплатил ответчику 1 596 000 рублей. В связи с возвратом истцом товара, поставка которого не была согласована сторонами, у ответчика возникла задолженность перед истцом в размере 399 000 руб. 00 коп.

Представитель ответчика в судебном заседании требование не признал, указал, что договор поставки между сторонами был заключен посредством оферты выставленной счет-фактуры от 26.05.2010 № 615 и акцептом-приемки товара по товарной накладной от 26.05.2010 № 970; ответчик не был уведомлен о поставке товара с нарушением требований к ассортименту; заявка на ТМЦ № 37 не содержит существенных условий договора поставки; ответчик не получал претензию от 11.02.1022 № 01.127.11. Факт оплаты истцом 1 596 000 рублей не оспорил.

Дело рассматривается в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие истца.

Исследовав имеющиеся по делу доказательства, суд установил следующее.

По товарной накладной от 26.05.2010 № 970 ООО «СТАР-АВТО» передан ООО «Ангара Лес Строй» товар: 64255-2300010-10 Мост передний МАЗ 642505-221 в количестве 4-х штук стоимостью 399 000 руб. 00 коп. каждый, на сумму 1 596 000 руб. 00 коп.

По товарной накладной от 10.06.2010 № 1088 ООО «СТАР-АВТО» передан ООО «Ангара Лес Строй» товар – 64255-2300010-10 Мост передний МАЗ 642505-221 на сумму 399 000 руб. 00 коп.

От имени ООО «Ангара Лес Строй» товар получен снабженцем Манохиным, в подтверждение полномочий которого представлена доверенность от 02.06.2010 № 522, в отношении которой проведенной по делу судебной экспертизой установлено подписание ее от имени ООО «Ангара Лес Строй» не указанным в ней Барбашовым С.Л., а другим лицом.

По накладной на возврат № 15 от 16.07.2010 ООО «Ангара Лес Строй» возвращен ООО «СТАР-АВТО» товар: 64255-2300010-10 Мост передний МАЗ 642505-221 в количестве одной штуки на сумму 399 000 руб. 00 коп.

Претензией от 11.02.2011 № 01.127.11 ООО «Ангара Лес Строй» уведомило ООО «СТАР-АВТО» о наличии задолженности по итогам поставки запасных частей за период 2009-1010 г.г. в сумме 961 404 руб. 97 коп., в том числе за неполученные мосты к автомобилям МАЗ-642505-221 в количестве 2-х штук на сумму 798 000 руб. 00 коп.

Письмом от 22.08.2012 № 01.317.12 истец уведомил ответчика о наличии задолженности в размере 793 509 руб. 97 коп.

Истец, обращаясь с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд указал, что им произведена оплата товара на сумму 1 596 000 рублей 00 копеек, ассортимент и количество которого согласовано в Заявке на ТМЦ № 37 от февраля 2010 года и в связи с поставкой ответчиком по товарной накладной от 26.05.2010 № 970 товара в количестве (4 штуки) превышающем согласованное сторонами количество товара, одна штука товара стоимостью 399 000 рублей 00 копеек возвращена истцом по накладной на возврат № 15 от 16.07.2010. поскольку товар на указанную сумму ответчиком не поставлен, истец полагает, что у последнего возникло обязательство по возврату стоимости оплаченного товара в сумме 399 000 рублей 00 копеек, за взысканием которой истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей, согласно которой гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято

предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора (пункт 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии со статьей 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Из подпункта 1 пункта 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" следует, что единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Соответственно, документ, определяющий условия сделки, в любом случае должен содержать подписи уполномоченных представителей сторон сделки, при этом, данные полномочия должны быть основаны либо на законе либо на доверенности (статья 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заявка на ТМЦ № 37 от февраля 2010 года не содержит подписей уполномоченных представителей ООО «СТАР-АВТО» и ООО «Ангара Лес Строй», доказательства, что соответствующими полномочиями обладают механик Сорокин Ю.В. и зам. ген. дир-ра Поперечнюк С.С. подписи которых содержатся в указанной заявке истцом не представлены.

При таких обстоятельствах суд находит необоснованным довод истца о том, что Заявкой на ТМЦ № 37 от февраля 2010 года стороны определили ассортимент и количество необходимых запасных частей к автомобилям, в связи с чем полагает невозможным рассматривать данную заявку в качестве соглашения сторон о поставке товара.

Иные письменные документы, подписанные уполномоченными представителями обеих сторон и содержащие соглашения о количестве, ассортименте подлежащего поставке товара истцом не представлены.

Вместе с тем, согласно имеющейся в материалах дела товарной накладной от 26.05.2010 № 970 ООО «СТАР-АВТО» передан ООО «Ангара Лес Строй» товар: 64255-2300010-10 Мост передний МАЗ 642505-221 в количестве 4-х штук стоимостью 399 000 руб. 00 коп. каждый, на сумму 1 596 000 руб. 00 коп., товарной накладной от 10.06.2010 № 1088 ООО «СТАР-АВТО» передан ООО «Ангара Лес Строй» товар – 64255-2300010-10 Мост передний МАЗ 642505-221 на сумму 399 000 руб. 00 коп.

Указанные накладные содержат информацию о цене, ассортименте, наименовании и количестве продукции, подлежащей передаче ответчику и свидетельствуют, исходя из положений пункта 5 статьи 454, пункта 3 статьи 455, пункта 2 статьи 465 Гражданского кодекса Российской Федерации, о состоявшихся разовых сделках купли-продажи, так как подтверждают получение ответчиком от истца товара.

Таким образом, в отсутствие доказательств обратного, суд полагает доказанными состоявшиеся следующие сделки о передаче истцом ответчику товара: 64255-2300010-10 Мост передний МАЗ 642505-221 в количестве 5-ти штук стоимостью 399 000 руб. 00 коп, на сумму 1 995 000 руб. 00 коп. по товарным накладным от 26.05.2010 № 970 и от 10.06.2010 № 1088.

Довод истца о том, что по товарной накладной от 10.06.2010 № 1088 товар получен Манохиным в отсутствие у него полномочий на получение товара с учетом установленного проведенной по делу экспертизой факта подписания от имени ООО «Ангара Лес Строй» доверенности от 02.06.2010 № 522, не указанным в ней Барбашовым С.Л., являющимся согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единоличным исполнительным органом ООО «Ангара Лес Строй», а другим лицом, судом отклонен с учетом следующего.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В силу Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утв. Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, первичными документами бухгалтерского учета являются: накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи, содержащие подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Доказательствами передачи товарно-материальных ценностей согласно Положению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденному Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 N 34н, является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество, что также следует из Постановления Госкомстата Российской Федерации от 25.12.1998 № 132, которым утверждена унифицированная форма товарной накладной ТОРГ-12.

Унифицированные формы первичной учетной документации по учету торговых операций приведены в Альбоме, утвержденном постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 N 132 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций". Продажа (отпуск) товарно-материальных ценностей сторонней организации оформляется товарной накладной формы ТОРГ-12. При составлении товарной накладной должны быть соблюдены требования, предусмотренные унифицированной формой данного документа. Товарные накладные формы ТОРГ-12 должны содержать сведения о грузоотправителе, грузополучателе, поставщике, плательщике, о наименовании товара, его количестве и цене, а также указание на должности лиц, отпустивших и принявших товар, их подписи.

Исследовав представленные истцом в материалы дела товарные накладные, суд установил, что представленные истцом документы оформлены надлежащим образом, накладные содержат обязательные реквизиты: дату составления документа, наименование организации, от имени которой составлен документ, содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Как следует из материалов дела, в частности товарной накладной от 26.05.2010 № 970, согласно которой товар на сумму 1 596 000 рублей получен от имени истца снабженцем Манохиным, при этом, факт получения товара по данной накладной истцом не оспаривается, товарной накладной от 02.06.2010 № 1023, согласно которой товар на сумму 10 200 рублей получен от имени истца снабженцем Манохиным по доверенности от 02.06.2010 № 522, при этом факт получения товара по данной накладной истцом не оспаривается и оплачен истцом платежным поручением от 02.06.2010 № 577.

В соответствии со статьей 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочия представителя могут быть основаны на доверенности, указании закона либо явствовать из обстановки, в которой он действует.

В статье 402 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что поставка товаров является одним из видов договора купли-продажи

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному

им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

Статьей 312 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Истцом не представлено доказательств, которые могли бы свидетельствовать об извещении им ответчика о конкретном лице, уполномоченном на подписание товарных накладных. Поэтому полномочия лица подписавшего спорную накладную явствовало из обстановки и действия указанного лица являются действиями представителя истца, подпадающими под признаки норм статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из указанных норм, характера правоотношений сторон, учитывая, что снабженец Манохин неоднократно получал товар от ответчика и полученный 02.06.2010 снабженцем Манохиным по доверенности от 02.06.2010 № 522 товар по товарной накладной от 02.06.2010 № 1023 истцом оплачен в отсутствие каких-либо замечаний, суд пришел к выводу о том, что товарная накладная от 10.06.2010 № 1088 свидетельствуют о получении ответчиком поставленного товара, поскольку содержит подпись лица, получившего товар, и признает доказанным факт поставки товара по указанной товарной накладной на сумму 399 000 руб. 00 коп.

В данном случае, судом также принято во внимание подписание доверенности от 02.06.2010 главным бухгалтером ООО «Ангара Лес Строй» и наличие на данной доверенности оттиска печати ООО «Ангара Лес Строй», что не позволяло ответчику усомниться в полномочиях Манохина при передачи товара, в том числе и с учетом вышеуказанного обстоятельства получения товара от имени истца и оплаты истцом данного товара.

Следовательно, довод истца о том, что товар был принят ненадлежащим лицом, не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Соответственно, суд, признавая доказанным факт поставки ответчиком истцу товара по товарным накладным от 26.05.2010 № 970 и от 10.06.2010 № 1088 на сумму 1 995 000 руб.

00 коп., с учетом возврата ответчику товара стоимостью 399 000 рублей 00 копеек по накладной на возврат № 15 от 16.07.2010, принимая во внимание довод истца об оплате товара на сумму 1 596 000 руб. 00 коп. пришел к выводу о недоказанности истцом наличия у ответчика задолженности в сумме 399 000 руб. 00 коп.

В данном случае, суд исходит из того, что помимо вышеуказанных товарных накладных истцом не представлены какие-либо доказательства, в обоснование возникновения у ответчика каких-либо обязательств перед истцом, истцом не представлены также и доказательства оплаты каких-либо денежных сумм ответчику.

При этом, довод истца об оплате ответчику 1 596 000 руб. 00 коп. суд оценивает с учетом части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик данный факт признает, на что указал, как в устных пояснениях в судебном заседании, так и в пояснениях по делу.

На оплату иных сумму ответчику в оплату товара истец не ссылается, соответствующие доказательства в деле отсутствуют.

С учетом изложенного требование о взыскании задолженности в размере 399 000 руб. 00 коп. удовлетворению не подлежит.

Истцом заявлено также требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В отсутствие согласованного сторонами срока поставки товара, доказательств, позволяющих достоверно определить основания возникновения у ответчика обязательства по поставке товара, дату оплаты товара, а также ассортимент и количество оплачиваемого товара, исходя из того, что претензия от 11.02.2011 № 01.127.11 на которую истец ссылается при обосновании периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами не содержит каких-либо сведений, позволяющих суду определить вышеуказанные обстоятельства, с учетом установленных по делу обстоятельств, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

С учетом вышеизложенного исковые требования удовлетворению не подлежат.

Цена иска по настоящему делу (с учетом уточнений) составляет 468 035 руб. 31 коп.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины, подлежащей уплате за рассмотрение дела в суде первой инстанции, составляет 12 360 руб. 71 коп.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб. (платежное поручение от 29.03.2013 № 208).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего Кодекса. В информационном письме Президиума ВАС РФ от 25.05.2005 N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.22 Кодекса при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 Кодекса. С учетом результатов рассмотрения дела государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с увеличением размера исковых требований, взыскивается в доход федерального бюджета или с истца, или с ответчика.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом изложенного государственная пошлина в размере 10 360 руб. 71 коп. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в иске отказать полностью.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ангара Лес Строй» (ОГРН 1053808065519, адрес: 664081, г. Иркутск, ул. Иркутской 30 Дивизии, д. 6) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 360 руб. 71 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья:

Б.В. Красько