



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-20322/2011

02.03.2012

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.02.2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 02.03.2012 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Апанасик С.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шостак И.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Рамкулова Юсупа Якубовича (664023, г. Иркутск, ул. Пискунова, д. 102, кв.66, ОГРНИП 304381123200061, ИНН 380900165501) к Закрытому акционерному обществу «Иркутское жилищное строительство» (664009, г. Иркутск, ул. Ширямова, 40, ОГРН 1033801020450) о взыскании 228 504 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кищенко О.А. представитель по доверенности от 05.08.2011 (предъявлен паспорт); Рамкулова Н.Г. представитель по доверенности от 12.10.2011 (предъявлен паспорт); Рамкулов Ю.Я. (предъявлен паспорт);

от ответчика: не явились;

В судебном заседании объявлялся перерыв с 20.02.2012 по 27.02.2012. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при участии:

от истца: Рамкулова Н.Г. представитель по доверенности от 12.10.2011 (предъявлен паспорт); Рамкулов Ю.Я. (предъявлен паспорт);

от ответчика: Губерман М.М. представитель по доверенности от 15.04.2011 № 07 (предъявлен паспорт);

установил:

Индивидуальный предприниматель Рамкулов Юсуп Якубович (истец) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Закрытому акционерному обществу «Иркутское жилищное строительство» (ответчику) о взыскании 228 504 руб., в том числе:

- 211 493 руб. - основной долг по подрядным договорам № 8-11 от 14.10.2009, № 8-12 от 14.10.2009, № 8-13 от 14.10.2009 на проведение работ по радиофикации для организаций г. Иркутска;
- 17 011 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец указал на наличие актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-2, КС-3) от 19.11.2010 № 1, подписанных ответчиком без замечаний. Срок оплаты выполненных работ истек, оплата ответчиком не произведена, в связи с чем, истец в порядке ст.ст. 309, 310 ГК РФ обратился в суд с требованием о взыскании суммы долга за выполненные работы и процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика судебные расходы в размере 27 970 руб. 08 коп., в том числе: 20 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 7 970 руб. 08 коп. - расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска.

Ответчик, не оспаривая факт выполнения работ, а также стоимость выполненных работ, возражал относительно удовлетворения исковых требований указав, что истец в нарушение условий договоров не направил в адрес ответчика счета на оплату выполненных работ, в связи с чем у последнего не возникла обязанность их оплатить. В отношении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ответчик также возражал, поскольку основания для оплаты отсутствовали. Не согласился ответчик и с суммой судебных расходов на оплату услуг представителя, указав на отсутствие акта оказанных юридических услуг, документы об оплате оказанных услуг составлены с нарушениями, доверенность на представление интересов выдана до заключения договора на оказание услуг. Кроме того, ответчик ходатайствовал о снижении размера государственной пошлины за рассмотрение иска в связи с нахождением в процедуре банкротства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Отношения между сторонами урегулированы подрядными договорами № 8-11 от 14.10.2009, № 8-12 от 14.10.2009, № 8-13 от 14.10.2009 на проведение работ по радиофикации для организаций г. Иркутска, следовательно, подлежат применению положения гл. 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы (п. 1 ст. 708 ГК РФ).

В соответствии с п. 1.1 договоров № 8-11 от 14.10.2009, № 8-12 от 14.10.2009, № 8-13 от 14.10.2009 подрядчик (истец) обязался выполнить работы по радиофикации жилых блок-секций №№ 1-3, 1-4, 1-5 в м-не Первомайский.

Заказчик (ответчик), в свою очередь, обязался оплачивать выполненные работы в размере и в сроки, предусмотренные договором (п. 1.3 договоров).

Виды и объемы работ стороны согласовали в локальных ресурсных сметных расчетах №№ 8-11, 8-12, 8-13.

Согласно п. 1.3 договоров стоимость работ составляет:

- 72 375 руб. - по договору № 8-11 от 14.10.2009;
- 69 559 руб. - по договору № 8-12 от 14.10.2009;
- 69 559 руб. - по договору № 8-13 от 14.10.2009.

В силу п. 1.1 договоров сроки выполнения работ: с 14.10.2009 по 14.11.2009.

Изучив представленные в материалы дела договоры, суд пришел к выводу о том, что сторонами было достигнуто соглашение по выполнению работ (содержание и объемы работ, сроки их выполнения), в связи с чем, суд считает указанные договоры заключенными в силу ст.ст. 432, 702, 708 ГК РФ.

Судом установлено, что подрядчик в рамках подрядных договоров № 8-11 от 14.10.2009, № 8-12 от 14.10.2009, № 8-13 от 14.10.2009 выполнил для заказчика работы по радиофикации жилых блок-секций №№ 1-3, 1-4, 1-5 в м-не Первомайский на общую сумму 211 493 руб. согласно сметным расчетам, утвержденным обеими сторонами.

Факт выполнения работ подрядчиком в рамках указанных договоров и их принятия заказчиком ответчиком не оспорен и подтвержден подписанными сторонами справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) от 19.11.2010 № 1.

Подрядчик работу сдал, а заказчик работу принял с составлением актов о приемке выполненных работ (по форме КС-2): от 19.11.2010 № 1 на сумму 72 375 руб., от 19.11.2010 № 1 на сумму 69 559 руб., от 19.11.2010 № 1 на сумму 69 559 руб.

Указанные акты о приемке выполненных работ на общую сумму 211 493 руб. подписаны обеими сторонами, скреплены печатями организаций; каких-либо разногласий, замечаний по объему, качеству, цене выполненных работ у заказчика не имелось.

Поскольку регулирующие подрядные взаимоотношения законодательство прямо предусматривает возможность подтверждения факта выполнения работ и его объема исключительно составлением унифицированных форм КС-2 и КС-3, указанные документы свидетельствуют как о факте приема работ, так и подтверждают объем таковых.

Подписание же акта заказчиком свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

В соответствии со ст.ст. 702, 711 ГК РФ заказчик обязан оплатить принятые от подрядчика работы в сроки, установленные договором.

Так, в п. 1.3 договоров стороны предусмотрели, что заказчик оплачивает обусловленную договором сумму согласно счета в течение 5-ти банковских дней с даты предоставления актов выполненных работ.

Истцом же суду не представлено доказательств направления в адрес заказчика счетов на оплату выполненных работ.

Довод ответчика о том, что в связи с отсутствием счетов на оплату выполненных работ у него не возникла обязанность их оплатить, судом не принимается, поскольку, как уже отмечалось выше, акт КС-2 и справка КС-3 подписаны ответчиком без возражений, следовательно, отсутствие либо неполучение счета не свидетельствуют об отсутствии обязанности по оплате выполненных работ и не является препятствием для исполнения данной обязанности, так как обязанность по оплате работ возникает у подрядчика в силу требований ст.ст. 309, 702 ГК РФ.

Оплата же выполненных работ в порядке и сроки, установленные п. 1.3 договоров, заказчиком не произведена, в связи с чем задолженность ответчика перед истцом составляет 211 493 руб.

На дату судебного заседания доказательств оплаты долга в сумме 211 493 руб. ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В связи с чем суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика суммы основного долга по подрядным договорам № 8-11 от 14.10.2009, № 8-12 от 14.10.2009, № 8-13 от 14.10.2009 на проведение работ по радиофикации для организаций г. Иркутска подлежит удовлетворению в размере 211 493 руб.

Кроме того, в связи с неоплатой выполненных работ истец, на основании ст. 395 ГК РФ, начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 011 руб. за период с 29.11.2010 по 14.11.2011.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает его не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указывалось выше, в п. 1.3 подрядных договоров № 8-11 от 14.10.2009, № 8-12 от 14.10.2009, № 8-13 от 14.10.2009 стороны предусмотрели, что основанием для оплаты выполненных работ является, в том числе счет, выставленный подрядчиком.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

При буквальном толковании п. 1.3 подрядных договоров № 8-11 от 14.10.2009, № 8-12 от 14.10.2009, № 8-13 от 14.10.2009 суд установил, что для привлечения ответчика к ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате, истцу необходимо доказать соблюдение порядка, предусмотренного договором, в части предъявления ответчику документов к оплате.

Между тем, заявляя о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.11.2010 по 14.11.2011, истец не представил суду документы, свидетельствующие о выставлении (направлении) ответчику счетов на оплату выполненных работ на сумму 211 493 руб.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что счета выставлялись одновременно с формами КС-2 и КС-3, однако доказательств их получения ответчиком не имеется. Данные обстоятельства отражены в протоколе судебного заседания от 20.02.2012-27.02.2012.

Таким образом, истцом не доказан факт неправомерного пользования чужими денежными средствами, служащего основанием для взыскания с ответчика процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В связи с этим, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 17 011 руб. удовлетворению не подлежит.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб., суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, при разрешении вопроса о распределении судебных расходов арбитражный суд обязан установить обоснованность несения лицом, участвующим в деле, расходов на оплату услуг представителя и их фактический размер.

Доказательства, подтверждающие факт выплаты гонорара за оказание представительских услуг и разумность расходов на оплату услуг представителя, а также несение иных затрат, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Из материалов дела следует, что между индивидуальным предпринимателем Рамкуловым Ю.Я. (заказчиком) и Обществом с ограниченной ответственностью «Транс-Консалт-Сервис» (исполнителем) заключен договор об оказании юридических услуг от 01.11.2011, предметом которого явилось подготовка искового заявления и представительство заказчика в Арбитражном суде Иркутской области по вопросу взыскания с ЗАО «Иркутское жилищное строительство» суммы основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов (п. 1.1 договора, п. 1.1 технического задания №1).

Стоимость оказанных услуг за представление интересов заказчика в силу п. 4.1 договора стороны согласовали в протоколе (приложении №2), которая составила 20 000 руб.

В подтверждение своих доводов истец представил в материалы дела следующие документы: договор об оказании юридических услуг от 01.11.2011 (с приложениями №№ 1, 2), квитанция к приходному кассовому ордеру от 01.11.2011 № б/н, свидетельствующая о получении ООО «Транс-Консалт-Сервис» от индивидуального предпринимателя Рамкулова Ю.Я. денежных средств в сумме 20 000 руб. в оплату услуг по договору об оказании юридических услуг от 01.11.2011, доверенность от 05.08.2011, выданная

Кищенко О.А. на представление интересов индивидуального предпринимателя Рамкулова Ю.Я.

Судом установлено, что в рамках данного дела представителем Кищенко О.А. истцу оказаны следующие юридические услуги:

- подготовлено исковое заявление;
- представитель истца участвовал в судебных заседаниях.

Факт участия представителя Кищенко О.А. в заседаниях суда – 11.01.2012 и 20.02.2012 подтвержден протоколами судебного заседания от указанных дат, определением и решением суда с указанием на участие представителя в судебном заседании.

Довод ответчика о том, что договор на оказание юридических услуг от 01.11.2011, не может служить доказательством понесенных истцом судебных издержек по оплате услуг представителя, поскольку отсутствует акт выполненных работ, судом не принимается, поскольку опровергается вышеуказанными обстоятельствами и материалами дела.

То обстоятельство, что оплата за юридические услуги произведена заказчиком наличными денежными средствами из кассы, а не безналичным расчетом, как это предусмотрено в приложении № 2 к договору, не колеблет выводов суда и не противоречит положениям о расчетах, предусмотренных гл. 46 ГК РФ.

Выдача доверенности Кищенко О.А. на представление интересов индивидуального предпринимателя Рамкулова Я.Ю. 05.08.2011, то есть ранее договора на оказание юридических услуг от 01.11.2011, не свидетельствует о недействительности договора и об отсутствии обязательств между сторонами.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, представленные истцом доказательства понесенных им расходов, принимая во внимание характер спора, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела, учитывая объем фактически оказанных услуг, наличие достаточной и доступной единообразной судебной практики по делам, аналогичным рассмотренному, обстоятельства, положенные в основу рассматриваемого требования, арбитражный суд считает заявленные судебные расходы разумными и обоснованными в сумме 20 000 руб.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 20 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска относятся на ответчика, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Рассмотрев ходатайство ответчика об уменьшении размера государственной пошлины, суд считает его не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Согласно ст. 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу гл. 25.3 НК РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством.

Исходя из положений пп. 1 п. 3 ст. 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются, и в соответствии со ст. 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл. 9 АПК РФ.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу ответчика, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим ответчиком в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Ссылка ответчика на ст. 333.22 НК РФ не колеблет выводов суда, поскольку указанной нормой права регулируется вопрос об уменьшении размера государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым арбитражными судами, но не размера судебных расходов, понесенных лицом, участвующим в деле, при обращении в суд за защитой нарушенного права.

С учетом изложенного, в соответствии со ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 229 руб. 86 коп.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Иркутское жилищное строительство» в пользу индивидуального предпринимателя Рамкулова Юсупа Якубовича 211 493 руб. – основной долг.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Иркутское жилищное строительство» в пользу индивидуального предпринимателя Рамкулова Юсупа Якубовича:

- 7 229 руб. 86 коп. – расходы по уплате государственной пошлины; 20 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока решение вступает в законную силу.

Судья:

С.В. Апанасик